УИД 77RS0028-02-2022-001352-52

Дело № 2-1352/2022

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

«11» августа 2022 года адрес

Судья Тимирязевского районного суда адрес Макляк М.А., при секретаре Бочаровой Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1352/2022 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к Акопяну Армену Оганесовичу о взыскании задолженности, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ;

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к Акопяну Армену Оганесовичу - удовлетворить.

Взыскать с Акопяна Армена Оганесовича в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту №0910-Р-8119109630 в размере 28450 руб. 17 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1053 руб. 51 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд адрес.

Судья М.А. Макляк
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Дело № 2-1352/2022

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

«11» августа 2022 года адрес

Судья Тимирязевского районного суда адрес Макляк М.А., при секретаре Бочаровой Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1352/2022 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к Акопяну Армену Оганесовичу о взыскании задолженности,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику Акопяну Армену Оганесовичу и просит суд взыскать из стоимости наследственного имущества Акопян М.А. в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженность по эмиссионному контракту №0910-Р-8119109630 в размере 28450,17 руб., расходы по оплате государственной пошлины 1053,51 руб.

Исковые требования мотивированы тем, что 23.07.2017 между ПАО «Сбербанк» и Акопян М.А. заключен эмиссионный контракт №0910-Р-8119109630. Акопян М.А. не выполняла обязательств по погашению задолженности по кредитной карте ввиду чего по состоянию на 11.10.2021 образовалась задолженность в размере 28450,17 руб. из которых: задолженность по основному долгу в размере 20528,80 руб., задолженность по процентам в размере 7921,37 руб. Акопян М.А. умерла 01.11.2018.

Представитель истца ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, извещался судом надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя истца.

Ответчик Акопян А.О. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом.

Третье лицо нотариус Кулаков В.Б. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом.

Третье лицо Территориальное Управление Росимущества в адрес в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом.

Суд, руководствуясь ст. 167 ГПК во взаимосвязи со ст. 165.1 ГК РФ счел возможным рассмотреть дело при данной явке.

Суд, исследовав письменные материалы дела, приходит к выводу, что исковые требования истца подлежат удовлетворению по следующим основаниям:

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ч. 1 ст. 1110 ГК РФ при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное.

В силу ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (статья 323).

Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований. До принятия наследства требования кредиторов могут быть предъявлены к наследственному имуществу, в целях сохранения которого к участию в деле привлекается исполнитель завещания или нотариус. В последнем случае суд приостанавливает рассмотрение дела до принятия наследства наследниками или перехода выморочного имущества в соответствии со статьей 1151 настоящего Кодекса к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию.

Судом установлено, что 23.07.2017 между ПАО «Сбербанк» и Акопян М.А. эмиссионный контракт №0910-Р-8119109630, согласно которому истец предоставил Акопян М.А. кредитную карту с лимитом кредита 41000 руб., а Акопян М.А. согласилась с условиями предоставления и возврата кредита.

Истец свои обязательства по договору выполнил в полном объеме, предоставив Акопян М.А. кредит.

В соответствии с индивидуальными условиями и обслуживания кредитной карты, на сумму основного долга начисляются проценты за пользование кредитом в соответствии с правилами, определенными в общих условиях по ставке 25,9% годовых (п.4 индивидуальных условий и обслуживания кредитной карты).

Пунктом 6 предусмотрено, что клиент осуществляет частичное погашение кредита в соответствии с информацией, указанной в отчете. Расчет суммы обязательного платежа и суммы общей задолженности осуществляется в соответствии с общими условиями.

За несвоевременное погашение обязательного платежа взымается неустойка в размере 36% годовых (п. 12).

Согласно п. 4.1.3 условий выпуска и обслуживания кредитной карты держатель карты обязан до наступления даты платежа пополнить счет карты на сумму обязательного платежа, указанную в отчете для погашения задолженности.

Также держатель карты обязан досрочно погасить по требованию банка сумму общей задолженности, указанную в соответствующем уведомлении, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения условий.

01 ноября 2018 года Акопян М.А. умерла, что подтверждается свидетельство о смерти, выданным адрес Хорошевский.

Согласно свидетельства о праве на наследство по закону 77АГ1112646 от 14.06.2019 наследником указанного в свидетельстве имущества умершей Акопян М.А. является ее сын – Акопян Армен Оганесович. Наследство состоит из автомобиля марки АФ-77F3BJ, 2007 года выпуска, стоимостью 177000 руб.

В соответствии с ч. 2 ст. 1152 ГК РФ принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось. При призвании наследника к наследованию одновременно по нескольким основаниям (по завещанию и по закону или в порядке наследственной трансмиссии и в результате открытия наследства и тому подобное) наследник может принять наследство, причитающееся ему по одному из этих оснований, по нескольким из них или по всем основаниям. Не допускается принятие наследства под условием или с оговорками.

Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации (ч. 4 ст. 1152 ГК РФ).

В силу ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Факт неисполнения ответчиком условий договора подтверждается представленным суду расчетом задолженности.

По наследственному делу нотариуса Кулакова В.Б. наследство умершей Акопян М.А. принял сын – Акопян А.О. в связи с чем, к нему перешла обязанность по возврату денежных средств.

Таким образом, суд находит обоснованным требования истца о взыскании с ответчика задолженности по эмиссионному контракту в размере 28540,17 руб. образовавшейся по состоянию на 11.10.2021.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ.

Учитывая, что исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк удовлетворены, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина, уплаченная истцом при подаче в суд искового заявления в размере 1053 руб. 51 коп.

Учитывая изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к Акопяну Армену Оганесовичу - удовлетворить.

Взыскать с Акопяна Армена Оганесовича в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту №0910-Р-8119109630 в размере 28450 руб. 17 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1053 руб. 51 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд адрес.

Судья М.А. Макляк

Решение в окончательной форме изготовлено 09 сентября 2022 года.
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Тимирязевский районный суд адрес направляет Вам копию мотивированного решения суда по гражданскому делу №2-1352/2022 по ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к Акопяну Армену Оганесовичу о взыскании задолженности.

Судья М.А. Макляк